

Burgemeester en wethouders van de gemeente Laren  
t.a.v. de Commissie voor de bezwaarschriften  
Postbus 71  
3755 ZH EEMNES

31 augustus 2018

Geachte burgemeester en wethouders van de gemeente Laren (NH),

Hierbij dien ik een bezwaarschrift in tegen de APV-vergunning verleend voor het organiseren van het evenement 'Sonny's Inc. Live in Laren' op de onverharde Brink op 1 september 2018.

Als bezwaar tegen deze vergunning draag ik de volgende punten aan:

- De verleende vergunning is strijdig met het evenementenbeleid.
- Ongegronde afwijking van het beleid.
- De vergunning en de aanvraag en bijlagen komen niet overeen.
- Gebruik van Onverharde Brink is niet volgens het evenementenbeleid.
- Behoud van de Brink.

Hierna zal ik deze punten toelichten.

#### De verleende vergunning is strijdig met het evenementenbeleid

Hoofdstuk 2 van het evenementenbeleid stelt: 'Op de onverharde Brink mogen maximaal 2 grootschalige/bovenregionale evenementen worden gehouden, te weten de ijsbaan en Art Laren' en 'Ten aanzien van aanvragen voor evenementen op de (onverharde) Brink geldt een zeer terughoudend beleid voor het vergunnen van evenementen op deze locatie. Er worden geen nieuwe grootschalige/bovenregionale evenementen toegestaan op de (onverharde) Brink. De evenementen die al jaren plaatsvinden op de (onverharde) Brink zijn Art Laren en de ijsbaan en zijn gezien hun aard & de geschiedenis passend'.

Daarom had de vergunning niet verleend mogen worden.

#### Ongegronde afwijking van het beleid

Er wordt nu afgeweken van het evenementenbeleid door het verlenen van deze vergunning. Er wordt afgeweken van het evenementenbeleid op basis van art. 4:84 van de Algemene wet bestuursrecht (AWB). De argumentatie voor het toepassen van art. 4:84 AWB in deze vergunning is niet correct. Artikel 4:84 AWB luidt: 'Het bestuursorgaan handelt overeenkomstig de beleidsregel, tenzij dat voor een of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen'. Het ontbreken van reacties op de informatiebrief zou dit afwijken rechtvaardigen.

Eerst bespreek ik de informatiebrief en daarna ga ik in op art 4:84 AWB.

Volgens de vergunning zijn 'Op 24 juli jl. omwonenden en omliggende bedrijven (± 90 adressen) van de Brink middels een brief op de hoogte gebracht van het voornemen om het concert op de (onverharde) Brink te houden'. Hierop zijn geen reacties binnengekomen.

Bovengenoemde brief informeert inderdaad over het evenement maar er passen kwalificaties bij als slordig, onvolledig en verwarrend:

- De brief voldoet niet aan de eisen die in de vergunning gesteld zijn. De naam van een contactpersoon en een mobiel telefoonnummer ontbreken. Onvolledig dus.

- Dat datum van de informatiebrief is volgens de vergunning 24 juli jl. Op de brief zelf staat echter 17 augustus 2018. Overigens voldoet dit wel aan de eis van minimaal 2 weken voorafgaand aan het evenement. Het is echter kenmerkend voor deze vergunning. Slordig dus.
- De brief nodigt op geen enkele manier uit om op de brief te reageren en geeft evenmin aan dat reacties de basis zullen vormen voor de afweging om af te wijken van het evenementenbeleid. Integendeel, de brief is stellig en presenteert het evenement als een feit 'Op zaterdag 1 september van 18.00 – 00.00 uur organiseren wij Sonny's Inc. Live in Laren in het park van de Brink te Laren. Middels deze brief willen we u hierover informeren'. Reageren kan hierdoor als zinloos worden ervaren. Onvolledig dus.
- De brief heeft als brievenhoofd 'Sonny's Inc. Live in Laren' en vermeldt als afzender 'Team Lekker Laren'. Het is geen brief van de gemeente Laren zelf en er kon ook niet naar de gemeente Laren worden gereageerd. Bij de overweging om af te wijken van het evenementenbeleid is door de burgemeester uitgegaan van informatie van 'Team Lekker Laren' over de reacties op de brief. Dat is op z'n minst niet zuiver omdat deze partij belanghebbend is. Onzorgvuldig dus.
- De afzender 'Team Lekker Laren' wekt verwarring. Het evenement 'Lekker Laren' gaat niet door. Voor een onderdeel van dit evenement 'Sonny's Inc. Live in Laren' is een aparte vergunning aangevraagd. 'Lekker Laren' gaat niet door en daarmee is er dit jaar vanuit vergunningsoogpunt geen link tussen beide evenementen. Die suggestie wordt wel gewekt in de informatiebrief. Voor dit evenement is een informatiebrief afkomstig van 'Lekker Laren' voor veel mensen vreemd omdat 'Lekker Laren' niet doorgaat. Verwarrend dus.

Er is dus nogal wat aan te merken op de informatiebrief terwijl deze volgens de vergunning wel de basis is geweest voor besluitvorming door Burgemeester en wethouders.

Art. 4:84 AWB wordt aangehaald als inherente afwijkingsbevoegdheid. Wat precies met inherente afwegingsbevoegdheid wordt bedoeld is niet duidelijk. Art. 4:84 AWB staat afwijking van het beleid toe wanneer bij handhaving van het beleid dit voor een of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen. In alle andere gevallen wordt het beleid gehandhaafd. Het feit dat er geen reacties op de informatiebrief zijn binnengekomen zegt niets over gevolgen van handhaving van het beleid maar wel over de gevolgen van het niet handhaven van het beleid. En daar is dit artikel niet voor bedoeld. Zoals gezegd is het niet duidelijk wat er met inherente afwijkingsbevoegdheid wordt bedoeld. Feit is wel dat het een beperkte bevoegdheid is die kijkt naar de consequenties van handhaving van het beleid en niet naar het niet-handhaven van het beleid.

Het is niet duidelijk wat de bijzondere omstandigheden zijn waardoor de gevolgen van handhaving van het beleid, en dus een optreden van 'Sonny's Inc. Live in Laren' op Plein 1945, onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen. Het evenement zou in het kader van het evenement 'Lekker Laren' op plein 1945 plaats vinden. Het culinaire deel van dit evenement is geschrapt maar daarmee mag en kan het optreden van 'Sonny's Inc. Live in Laren' nog steeds doorgaan. Het niet doorgaan van een deel van het evenement 'Lekker Laren' is een bedrijfsrisico. Het is geen bijzondere omstandigheid want het evenementenbeleid was bekend en daarmee ook de kleinschaliger opzet van 'Lekker Laren'. Evenmin is het een reden om de wens de belasting van de onverharde Brink te beperken aan de kant te schuiven want Plein 1945 is beschikbaar.

Kortom, de formulering en onvolledigheid van de informatiebrief beperkt het aantal reacties. Vervolgens wordt het feit dat er geen reacties zijn ontvangen onterecht gezien als voldoende grond voor toepassing van art 4:84 AWB.

Daarom had de vergunning niet verleend mogen worden.

#### De vergunning en de aanvraag en bijlagen komen niet overeen

De aanvraag voor het evenement 'Sonny's Inc. Live in Laren' is aangevraagd door Rutger van Uden als privé persoon. Hij vermeldt immers een BSN-nummer. Hij ondertekent aanvraag echter niet, dat doet Annelieke Bosma. Daarmee is onduidelijk wie nu feitelijk de aanvrager is. Dan is er nog een contactpersoon, Verity Manley, waarvan de relatie met Ruther van Uden en Annelieke Bosma onduidelijk is.

De vergunning is vervolgens aan geen van deze drie personen verleend maar aan Lekker Goois B.V. Daardoor hebben we een vergunning waarvan alle in de in de vergunning opgesomde eisen en voorwaarden door deze partij nooit zijn geaccordeerd. Alleen al vanuit veiligheidsoverwegingen is dit niet acceptabel en moeten partijen en hun verantwoordelijkheden duidelijk zijn.

Een aanvraag moet minimaal 12 weken voor de aanvang van het evenement zijn ingediend. Op het aanvraagformulier staat dat 'Onvolledig ingevulde formulieren en te laat ingediende aanvragen worden niet in behandeling genomen'. Deze aanvraag is op 27 juli 2018 ondertekend. Dat is 5 weken voor aanvang van het evenement. Bovendien blijken de formulieren onjuist ingevuld want aanvrager en ondertekenaar zijn niet dezelfde persoon. Het is onduidelijk waarom deze aanvraag wel in behandeling is genomen.

Kortom, het toch binnen de 12 weken termijn accepteren van deze aanvraag toont nu aan waarom deze termijn is ingesteld. Er is niet goed naar de aanvraag gekeken waardoor er nu een vergunninghouder is die nooit een aanvraag heeft ingediend. Er kunnen mogelijk veiligheidsrisico's ontstaan waarbij de verantwoordelijkheid van de vergunninghouder onduidelijk is.

Maar er is nog meer verwarring die blijkbaar niemand is opgevalen in alle haast. Zoals aangegeven kloppen de namen van aanvrager en ondertekenaar van de aanvraag niet. Dit zijn 2 verschillende particulieren. De verwarring neemt toe wanneer de bijlagen worden bestudeerd:

- In het veiligheidsplan staat als organisator van het evenement: Lekker Goois Society Club. Deze naam kon ik niet bij de Kamer van koophandel vinden.
- In het calamiteitenplan staat bij organisatie: Lekker Goois. Zonder de toevoeging B.V. dan weer.

Daarom had de vergunning niet verleend mogen worden.

#### Gebruik van de Onverharde Brink niet volgens het evenementenbeleid

Het evenementenbeleid stelt: op de (onverharde) Brink mogen verder alleen kleinschalige & lokale evenementen met een dorps karakter georganiseerd worden. Deze evenementen mogen niet langer dan één dag duren (zie ook artikel 3) en worden verder beperkt in omvang:

- geen versterkte muziek toegestaan;
- het evenement dient toegankelijk te zijn voor iedereen
- dient zoveel mogelijk een open karakter (aanzicht) te hebben.
- er mogen geen bouwwerken worden geplaatst op de (onverharde) Brink tijdens deze evenementen.

Ik zie echter heel wat anders:

- Ik zie dat er een extra regionaal evenement bijkomt.
- Ik zie 2 opbouw dagen en 2 afbreekdagen.
- Ik zie een muziekinstallatie voor versterkte muziek.
- Ik zie kassa's. Het is alleen toegankelijk tegen betaling.

- Ik zie een totaal ondoorzichtige omheining.
- Ik zie een podium.

Daarom had de vergunning niet verleend mogen worden.

#### Behoud van de Brink

Voor het afwijken van het evenementenbeleid wordt aangevoerd dat er geen reacties op de informatiebrief zijn binnengekomen. De suggestie dat het ontbreken van reacties op de informatiebrief ook de belemmeringen voor het toestaan van dit evenement op de Brink wegneemt is onlogisch. Het is niet overlast van omwonenden die de achtergrond is van het beperken van het aantal evenementen op de Brink. Dat is gelegen in het ontzien van de bomen en behoud van de Brink op lange termijn. Om die reden staat in hoofdstuk 2 van het evenementenbeleid ook dat er bij evenementen op de onverharde Brink aan evenementenorganisaties een vergoeding gevraagd ten behoeve van het behoud van de bomen op de Brink. Dit is helaas niet in de vergunning terechtgekomen. Het duidt daarenboven zacht gezegd op een beperkt bewustzijn bij burgemeester en wethouders van de gedachten achter het door de gemeenteraad vastgestelde evenementenbeleid.

Daarom had de vergunning niet verleend mogen worden.

#### Motivering

Mijn motivering voor dit bezwaar bestaat uit een aantal elementen:

- Ik draag Laren een warm hart toe en heb daarbij een conserverende benadering bij keuzevraagstukken die er natuurlijk altijd zijn.
- Ik streef behoud van de Brink na en wil voorkomen dat het een evenemententerrein wordt.
- Mijn betrokkenheid bij het gemeentebestuur in Laren mag blijken uit het feit dat ik bij de afgelopen gemeenteraadsverkiezingen als kandidaat verkiesbaar ben geweest.
- Ik hecht aan democratische beginselen en zie dat hier door burgemeester en wethouders een door de gemeenteraad vastgesteld evenementenbeleid zonder overleg hierover in een gemeenteraadsvergadering genegeerd wordt. Dat is niet acceptabel.
- Voor mijn gevoel is er een bestuurlijke machtscultuur in Laren in plaats van een democratisch bestuurlijk besef. Dat wil ik hiermee ook aankaarten.

#### Conclusie:

De burgemeester heeft een vergunning afgegeven die onmiskenbaar strijdig is met het evenementenbeleid. Hiervoor wordt art. 4.84 AWB op oneigenlijke gronden toegepast. Niet alleen faalt hier het dualisme, het getuigt ook van weinig respect voor de gemeenteraad. Het ambtelijk apparaat blijkt in de bestaande verhoudingen ook niet in staat de vergunning te blokkeren omdat deze in strijd is met het bestaande beleid.

Haastige spoed doordat er slechts 5 weken waren tussen aanvraag en evenement leidde tot veel slordigheden waardoor verantwoordelijkheden onduidelijk zijn. Hier zie ik grote veiligheidsrisico's doordat niet duidelijk is wie de betrokken partijen zijn. Doet zich onverhoopt een calamiteit voor dan wordt de nasleep een juridisch complexe zaak. Wanneer dit exemplarisch is voor de gang van zaken rond evenementen, heeft de gemeente Laren een serieus veiligheidsrisico.

Maar ook los van de afwijking van het vastgestelde aantal evenementen op de onverharde Brink ontbreekt de voorwaarde dat de evenementenorganisatie een bijdrage levert aan het behoud van de bomen op de Brink. Daaruit maak ik op dat voor burgemeester en wethouders de onverharde Brink gewoon een evenemententerrein is. Anders hadden ze hier wel aangedacht.

Deze vergunning had nooit afgegeven mogen worden.

Ik zie graag uw uitspraak over mijn bezwaren tegemoet.

\*\*\* UPDATE \*\*\*

Ik heb mijn bevindingen ten aanzien van deze vergunning voorgelegd aan mevrouw E. Labee van de afdeling vergunningen op het BEL-kantoor. We constateerden samen dat de aanvrager en de ondertekenaar van de aanvraag niet overeenkomen en geen van beide namen overeenkomt met de vergunninghouder. Zij gaf aan dat er een overleg is geweest tussen alle betrokken partijen en dat de aanvraag zou worden beschouwd als zijnde een aanvraag van Lekker Goois B.V.. Hier blijkt echter geen verslag van te bestaan. Daarop ontving ik van haar een volmacht die door Rutger van Uden namens Lekker Goois B.V. met terugwerkende kracht wordt verleend aan Annelieke Bosma.

Hiermee wordt duidelijk erkend dat de aanvraag onjuist en de vergunning dus helemaal niet afgegeven had mogen worden.

Overigens lost deze volmacht niets op want de gevolmachtigde mag dan wel namens Lekker Goois B.V. tekenen, ze mag dat niet voor Rutger van Uden als particulier. Waarmee het probleem met de aanvraag nog steeds bestaat.

Hoogachtend,

(Naam bij Oog bekend.

Wel ondertekend cc. gestuurd naar alle raadsleden.)